

ادع الی سبیل یک با حکیم الموعظ الحسین و جلالہم بالنی حسن

خدا کا شکر ہے کہ میاں جی بھولن کے اشتہار کا تفصیلی اور مستزاد جواب سے

ہ

فرحت الاخبار بتفصیل جواب الاشتہار

مع جواب سوط الازدجار مسملی

ہ

اعاذۃ الابرار من سواس سوط الازدجار

(جو ہر دو جواب سراپا مملو بہ تحقیق ہیں و مشحون بہ تدقیق)

مطبع سعید المطالع واقع بنارس چھپ

1115

علم دین و دنیا
 اور ہر علم و فن
 میں سے ہر فن و فن
 کا علم و فن

بِسْمِ اللّٰهِ ————— مِالِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

اَحْمَدُ لِّلّٰهِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ وَالصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَآلِہٖ
 اَصْحَابِہٖ اٰجَمِیْنَ اَمَّا بَعْدُ وَافْضَحْ ہُوَ کہ عرصہ دو سال سے زائد گذر کہ خاکسار
 ایک فتویٰ اس مضمون کا لکھا تھا کہ زانیہ تائبہ کے مکان کی آمدنی کو تعمیر مسجد میں
 صرف کرنا درست ہے اس فتویٰ کا جواب ہمارے مخاطب اور ان کے اعوان والہ
 نے بڑی سعی و کوشش سے مدت دو برس میں مولوی محمد عبداللہ صاحب جھیر
 وغیرہ سے لکھا کر اور نیز اس پر متعدد لوگوں سے مہر و دستخط کر اگر ماہ ربیع الثانی
 سنہ ۱۳۵۱ میں طبع کرایا جس کا جواب الزامی مسیٰ بہ رد الاشتہار اسی وقت یعنی
 معاً چھپنے اشتہار مخاطب کے شائع کیا گیا اب اس کا تفصیلی جواب لکھ کر ناظرین
 منصفین کی خدمت میں ہدیہ کیا جاتا ہے ۔

(ہمارے مخاطب کے اشتہار کا تفصیلی اور معقول جواب)
قول اشتہار واجب الاظہار **اقول** اگر ہمارے مخاطب کے نزدیک

مانحن بعد وہ کا اشتہار واجب تھا تو امام اعظم رحمہ نے جو فری زانیہ کو بلا توین
 حلال فرمایا ہے اس کا اشتہار واجب تھا اس لئے کہ یہ مذہب صحیح حدیث کے
 خلاف ہے قولہ دیر سے کر رہے تھے پھر سے میں بیٹھو میں میں اب جگر تھام
 بیٹھو میری باری آئی ہے **اقول** یعنی شہر صاحب لوگوں کو اس امر کی اطلاع دیتا ہے
 کہ اب میں میں کرنے کی میری باری آئی کیون جناب شہر صاحب اگر آپ میں میں کرنے کی
 باری آئی تو کیا آئی خیر اگر آپ کو اسی پر ناز اور فخر ہے تو بسم اللہ آپ شوق سے
 ایک بار نہیں سو بار میں میں کریں انشاء اللہ تعالیٰ میں میں کرنے کا ثمرہ اور نتیجہ
 عمدہ پیدا ہو گا بلکہ ہو بھی گی قولہ محققین جدید و کرام اور آئے الخ **اقول**
 محقق اور غیر مقلد میں کوئی فرق نہیں یعنی جو محقق ہے وہ غیر مقلد ہو بالعموم
 پھر محققین کو مخاطب کر کے غیر مقلدین کو صلواتیں سنانا گویا خود انھیں محققین کو
 سنانا ہے و ہذا من العجائب اور شہر نے جو گروہ سعادت پذیر وہ
 یعنی اہل حدیث کو نیا قرار دیا ہے سو یاد رہے کہ یہ گروہ نیا نہیں ہے بلکہ قدیم
 کلام علمائے احناف سے بھی اس گروہ کا قدیم ہونا ثابت ہے چونکہ نقل عبارت
 میں طوالت ہے اور یہاں مقصود اختصار ہے لہذا عبارت نقل نہیں کی گئی
 ہاں جب شہر صاحب پھر اس امر کا انکار کریں گے اس وقت ہم اس امر کو
 ثابت کر دیں گے باقی شہر نے جس پر یہ میں ہم اہل حدیث کو یاد کیا ہے اس کا
 ترکیب ترک جواب دینا اور تحریروں میں گالیان بکنا ہم اہل حدیث کا طریقہ
 نہیں ہے یہ مقلدین ہی کو مبارک ہو اس طرف سے یہ شعر گالیوں کے جواب میں
 کافی ہے ۵

زبان کھولیں گے مجھ پر اب عدویا شہر ساری کہ مجھ میں آنکھ میں نے خاک بھر دی خاکساری
 قولہ سچے ایماندار کے دام میں نہیں آتے **اقول** کیون جناب جو عالم ضعیف و موکر

صلحنامہ میں شریک تھے کیا دے لوگ آپ کے نزدیک سچے ایماندار ہیں
 ہیں اور صرف آپ ہی یا چند اشخاص اور جنہوں نے اس صلحنامہ کے قبول کرنے
 انکار و انحراف کیا سچے ایماندار ہیں کیونکہ یہ سچے ایماندار وہی ایسی ہی بول
 ہوتی ہے چونکہ بعض ناظرین کو اس صلحنامہ کا حال معلوم نہ ہوگا لہذا اس صلحنامہ
 کو بعینہ نقل کر دیتے ہیں تا کہ سب جیسے سچے ایمانداروں کا ماننا اذہکار لین
 نقل صلحنامہ علمائے فریقین قصبہ کوٹلیہ عظیم گڑھ

اما بعد چونکہ ہمیں مسلمانان مٹو کے درباب بعض مسائل اختلاف واقع
 تھا فریقین نے ہلوگ یعنی محمد فیض اللہ و محمد عبداللہ و الہی بخش و کریم بخش و
 محمد قایم علی و محمد عبداللہ و محمد حسام الدین کو واسطہ رفع اختلاف کے ثالث مقرر
 کیا چنانچہ ہلوگوں نے اس طور پر مصالحتہ تجویز کیا کہ جامع مسجد میں وقت
 نماز جمعہ کے آئین باجہرہ اور نے مرتبہ موافق حدیث سنن ابی داؤد حتیٰ یستمع
 من الصف الاول الحدیث کے ادا کریں اور رفع یدین بدستور اور
 ماسوا جامع مسجد کے اور مساجد میں آئین باجہرہ میں مختار ہیں جیسے چاہیں اور
 کریں کسی امر میں کوئی مزاحمت و ممانعت نہ کرے اور ہر فریق ایک ساتھ
 دوسرے کے جماعت سے نماز ادا کرے اور کوئی باخود ہانکار نہ کرے فقط
 المرقوم ۱۱ شعبان روز شنبہ ۱۲۹۲ ھ ہجری نبوی صلی اللہ علیہ وسلم

العبد لہ العبد لہ العبد لہ
 محمد فیض اللہ عفا عنہ محمد عبداللہ عفا عنہ الہی بخش عفا عنہ
 اہل حدیث حنفی حنفی حنفی

العبد لہ العبد لہ العبد لہ
 محمد قایم علی محمد عبداللہ محمد حسام الدین
 اہل حدیث حنفی حنفی حنفی

واضح رہے کہ اس صلحنامہ کا مسودہ خاص جناب مولوی الہی بخش صاحب
 ساکن کوپانے تحریر فرمایا تھا اور اس صلح کے اصل محرک کبچ ناتھ پر شاد تھا نہ
 دارتھ چونکہ اُس وقت یہاں مقلدین کا نہایت زور تھا لہذا اتھانہ دار
 صاحب نے فریقین کے عوام میں سے بعض بعض لوگوں کو اپنے یہاں بلایا
 جب یہ لوگ حاضر ہوئے اتھانہ دار صاحب نے فرمایا کہ تم لوگ اپنے
 اپنے طرف کے مولویوں کو ثالث قرار دیکر انکی صلح کو تسلیم کر لیتے جاؤ چنانچہ
 فریقین نے اپنے اپنے مولویوں کو ثالث قرار دیا یہ امر خود صلحنامہ مذکورہ
 منقولہ سے واضح ہے مشہر صاحب بھی اپنے مولویوں کو ثالث دینے میں اپنی
 فریق کے شدید تھے اور جب صلحنامہ بہ تجویز ثالثین مسلمہ فریقین لکھ کر مکمل
 ہو گیا تب مشہر صاحب اُس سے گریز کر گئے اور نہین مانا اب مشہر صاحب
 کو لپوچھ کر پھر اپنے اپنے مولویوں کو ثالث کیوں قرار دیا تھا اور جب ان
 فیصلہ کر دیا تو اُس سے انحراف کیوں کیا گیا سچے ایماندار ایسا ہی کیا کرتے ہیں۔
 ہاں اصل قصہ اس صلحنامہ کے نہ ماننے کا یہ ہے کہ جب یہ صلحنامہ جامع مسجد
 میں قلم بند ہو چکا تو سب لوگوں کی یہ رائے ہوئی کہ یہ صلحنامہ جناب مولانا محمد
 فیض اللہ صاحب کو حوالہ کیا جاوے چنانچہ وہ صلحنامہ جناب مولانا محمد فیض اللہ
 صاحب مرحوم لیکر مکان پر تشریف لائے اُسی روز قریب گیارہ بجے
 شب کو جناب مولوی کریم بخش صاحب امام جامع مسجد مولانا مرحوم کے مکان
 پر تشریف لائے دروازہ پر جناب حکیم رکن الدین صاحب برادر کلان مولانا
 مرحوم و دو چار شخص اور سوار تھے مولوی کریم بخش صاحب نے جناب
 حکیم صاحب کو جگایا اور فرمایا کہ آپ لوگ سوتے ہیں اور ہمارے یہاں
 قیامت برپا ہے جناب مولانا صاحب کہاں ہیں آپ نے فرمایا کہ اندر ہیں

مولانا صاحب باہر شریف لائے مولوی کریم بخش صاحب سارا واقعہ منکرین
 کے دیکھانے کا بیان کر گئے اور فرمایا کہ صلحنامہ غنایت فرمائی ورنہ ہمارا مکان لٹ
 جاتا ہے مولانا صاحب مرحوم کو رحم کیا صلحنامہ کو دیدیا جب صلحنامہ یہاں سے
 لیکے جب جا کے جناب مولوی کریم بخش صاحب کو منکرین سے رہائی اور خلاصی
 ہوئی معلوم نہیں کہ وہ صلحنامہ اصل چاک کر ڈالا گیا یا جلادیا گیا یا اب تک
 انکے پاس موجود ہے والد اعلم بالصواب پھر ۱۳۰۲ھ میں فوجین کے عوام نے
 صلح کے بابت ایک جلسہ کیا تھا اس جلسہ میں بھی تمام لوگوں کی یہی رائے
 قرار پائی کہ سب اپنے اپنے طور پر یکجا نماز جمعہ ادا کیا کریں مگر وہی پسند
 اشیاء معلوم عند اکثرین اس صلح میں بھی خلل انداز ہوئے اور
 یہاں تک انکار بلیغ کیا کہ اخترنا النار علی العار کہ گزرے یعنی یہ بات
 کہہ دی کہ ہم لوگوں کو دفع منظور ہے مگر ان لوگوں کا ساتھ منظور نہیں
 مآثر اللہ کیون نہ ہو سچے ایمانداروں کی یہی شان ہے اب ناظرین
 یہاں کے بعض مقلدین کی زیادتیوں کو اسی پر قیاس کر لیں اور یہیں سے
 ان کے سچے ایمان کا اندازہ فرمالیں کہ جب ایسے صلحنامہ کو جو سہرا با موافق کتاب
 و سنت ہے اور خود انکے عالموں کا دستخطی ہے جنکو آپ ثالث قرار دیا تھا
 نہیں مانا تو اور کیا مانیں گے بخش اور واہیات بکنے کا گوہر بھی یہاں موقع
 اچھی طرح سے حاصل ہے مگر میں عفا و اصلح الایہ عمل کیا گیا اور عرض اور
 مطلب سے کام رکھا گیا قولہ یا اللہ یہ کیسا زمانہ شرف و کاکا گیا کہ ہر ایک
 خوان اپنے کو فخر الدین رانی سمجھتا ہے الخ **اقول** لا تسبوا الدہر لفظ
 حدیث ہے پھر زمانہ کا شرف و کیسا ہاں اہل زمانہ کا شرف و بیشک
 ہوتا ہے اور اس وقت میں بہت بُرا فتنہ و فساد اہل زمانہ کا قول وجوب

تقلید شخصی کا ہے منصفین انصاف فرمائیں کہ جو لوگ تقلید شخصی کو واجب جانیں
 اور سنن مشہورہ مصطفویہ سے اعراض کریں اور بدعات شنیعہ پر عمل کریں
 وہ اس حسرت کے مصداق ہیں یا جو لوگ تقلید شخصی کو واجب نہ کہیں اور کتاب
 و سنت کی پیروی کو اپنا دین و ایمان جانیں اور بدعات سے دور رہیں وہ
 اس حسرت کے مصداق ہیں انصاف نہیں تو کچھ نہیں اور اس طرف تو کوئی عالم
 بھی اپنے کو امام رازی نہیں سمجھتا چہ جائے کہ ابجد خوان البتہ فریق ثانی
 میں بعض ابجد خوان اگر اپنے کو امام رازی سمجھیں تو دور نہیں ابوامام ابو حنیفہ
 جانیں تو بعید نہیں اسی فریق ثانی کے بعض ابجد خوان بڑے زور شور سے
 تقلید شخصی کے وجوب کا دعویٰ کرتے ہیں اور مزہ یہ کہ ذرا بھی عرویت
 میں بہرہ نہیں یہاں پر ایک حکایت اُکی جو بعض ثقافت کے ذریعہ سے
 پہنچی تھی یاد آئی وہ یہ کہ اوائل میں جس وقت کتاب الفوائد البہیہ فی
 تراجم الحنفیہ مؤلفہ مولانا محمد عبدالحی صاحب مرحوم قصبہ سکون میں پہنچی تھی
 تو ان حضرات نے بڑے زور اور الحان سے اس کتاب کے نام کو پڑھا
 اور تراجم کی سیم کو ضمہ پڑھا یعنی یوں کہا الفوائد البہیہ فی تراجم الحنفیہ
 حافریں میں جنکو عرویت کا قاعدہ معلوم تھا بے ساختہ ہنس پڑے اور
 تحقیقہ لگائے کہ یہ الحان واووی اور یہ ضمہ کی تکبیدی اب جس ٹکا اور ابجد
 خوان کا ہی چاہے وہ شوق سے تقلید شخصی کے وجوب کی دلیل بیان کرے
 اور شوق سے ہم الحمدیث کے مسائل معمولہ مروجہ وغیرہ پر اعتراض کرے
 ہماری تو مدنون سے یہی دلی مراد تھی کہ خدا کب وہ دن لاویگا کہ طرفین سے
 تحریریں مچھپ مچھپ کے شائع ہوں گے الحمد للہ کہ وہ دن پہنچ گیا ۵
 الحمد للہ ہر آنجیز کہ خاطر بخواست ۶ آخر ذیل پس پردہ تقدیر پدید آ

قولہ عالموں کا کیا ذکر ہے میزانِ مشرب کے پڑھنے والے بڑی بڑی
 مہرین بنا کر چھپیوں کی طرح سے آنکھیں بند کر کے فتوے پر مہر لگاتے ہیں اقول
 ہماری طرف کا کوئی میزانِ خوانِ فتوے پر مہر نہیں لگاتا یہ شہر نے بقول
 المر اقیس علی نف کے یہ بات لکھی ہے ہمارے جانب کے تو وہی لوگ مہر کرتے
 ہیں جو کتبِ مقول و مقول کی سند حاصل کر چکے ہیں اس فتوے متنازع فیہ پر جن لوگوں کی
 مہرین ہیں وہ سب پورے مولوی ہیں انھیں کوئی میزانِ خوان نہیں ہاں اگر شہر صاحب
 اس طرف کے عالموں کو میزانِ خوان ہی سمجھتے ہیں تو یہہ تعجب نہیں ہے اسلئے کہ
 یہہ قاعدے کی بات ہے کہ جب کوئی کسی سے ہار جاتا ہے اور مقابلہ سے بھاگ
 جاتا ہے تو وہ اس کو یون ہی یاد کرتا ہے **حسد و الفتنہ اذ لم یزال**
فضله : والقوم اعداء له و خصیم : لضر اثر احسناء قلن
 لوجھا : حسدا و زورا انه لد خصیم : ہاں تعجب ہے کہ خود شہر کی
 جانب کے مولوی جو اپنی علمیت کا تقارہ بجاتے ہیں اور لوگوں کو اپنی بڑائی اور
 تعلیمات سناتے ہیں وہ مسئلوں میں غلطی کریں یہاں پر مناسب نظر آیا کہ ایک
 فتوے مولوی عبد العلیم صاحب مبارکپوری کا نقل کر دیا جاوے جس سے عموماً سب
 لوگوں پر اور خصوصاً شہر صاحب پر ظاہر ہو جاوے کہ فریقِ ثانی کے علامہ
 زمانِ فہامہ دوران نے ماتند چھپیوں کے آنکھ بند کر کے مہر چکا دیا ہے وہ فتویٰ
 یہہ ہے ۔

سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کے چار بیٹیاں ہیں
 ایک مکان میں چار دن موجود تھیں دروازہ بند تھا شوہر نے باہر سے پکار کسی
 بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہو گئی صبح کو مرد نے کہا کہ

لا یتیم صاحب مشہور بہ
 مولوی عبد العلیم صاحب مبارکپوری
 سنہ ۱۲۸۰

جس بی بی نے جواب دیا اسکو تین طلاق ہے عورتوں سے پوچھا کہ کس نے جواب دیا ہے ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوئی بنیوا تو جبروا۔

ہوالمصوب

بعد یقین اس امر کے کہ آواز اسکی کسی ازواج کی ہے تحری کر کے اسکو جدا کرے والا طی کسی ازواج سے جائز نہیں فتاویٰ سراجیہ میں ہے اذا طلق واحد من نساء الاربع عینھا فاشتبہت المطلقة فانه لا یحل فیہن ما لا یحرم فیہن انتہی کتبہ الراجی رحمۃ ربہ الحی العلیم ابوالامجد محمد عبدالعلیم المبارک فوری تاجدار علیہ عن زبید بہ الباری۔

محمد عبدالعلیم
ابوالامجد

واضح رہے کہ یہ جواب حسب کتب فقہ حنفی غلط ہے اس لئے کہ صورت مندرجہ سوال میں تحری جائز نہیں ہے صورت مندرجہ میں طی کل بی بیوں سے بوجہ اشتباہ حرام ہے جب تک کہ تعین اس مطلقہ کی معلوم نہ ہو اور تعین بالتحری البضاع میں جائز نہیں ہے اشتباہ ونظائر میں ہے الاصل فی البضاع التحريم فاذا تقابل فی المرأة حل وحرمة غلبت الحرمة ولهذا لا یجوز التحريم فی الفروج و اذا طلق احدى نساء بعینھا ثلاثا ثم نسیھا و كذلك ان میسر کلھن الا واحد لا یسعد ان یقر بها حتی انها غیر المطلقة انتہی اور بھی اس میں ہے لو اختلفت زوجتہ لغيرھا فلیس له الوطی ولا بالتحریر انتہی رہی عبارت فتاویٰ سراجیہ کی جسکو مجیب نے نقل فرمایا ہے سو مجیب نے نقل عبارت میں غلطی فاش کی ہے اصل کتاب میں

بالتحری کا لفظ ہے نہ مالا تحری کا اسمیٰ صاحب فتاویٰ برہنہ نے اس عبارت
 کا یوں ترجمہ کیا ہے (صاحب چہار زن کے معین را اطلاق داد مطلقہ مشتبہ
 شد طی تحری روانہ) غالباً عبارت کو مجیب نے فتاویٰ سراجیہ مطبوعہ مطبع
 نو لکھنؤ سے جو فتاویٰ قاضی خان کے حاشیہ پر چھپا ہے نقل کیا ہے ہم نے
 اس چھاپے کی طرف مراجعت کی ہے اگرچہ لفظ بالتحری پر کچھ روشنائی کم
 اچھی ہے الا بالتحری کا لفظ صاف ہے مالا تحری کی طرح پر نہیں ہو سکتا
 التحیل مجیب کی غلطی میں کچھ شک نہیں جناب مولانا محمد عبدالحی صاحب مرحوم
 نے بھی مجموعۃ الفتاویٰ میں ہمارے موافق تحریر فرمایا ہے اب ناظرین
 انصاف فرمائیں کیا صاحب توشیحہ کے نزدیک ابجد خوان نہیں ہیں تو
 وہ ہیں جو یہاں لوگوں کو درس دیتے رہے اور فضیلت کی لکڑیاں بانڈھتے
 رہے کیا انکی بڑی مہر نہیں ہے اور کیا انھوں نے ماتہ چھپیوں کے انکھ بند
 کر کے مہر نہیں لگایا انکا انکھ بند کر کے مہر لگانا تو بالاتفاق ثابت ہو بخلاف
 ہم اہل حدیث کے قولہ حالانکہ استفتا کے جواب سے بڑے بڑے
 علامہ تھہراتے ہیں الخ اقول آپا یہ کہنا بجا ہے پر آپ کے علامہ نے ذرا
 بھی تامل نفرمایا جھٹ جواب لکھ کر ڈبل مہر چکادی قولہ افسوس صد افسوس
 اس زمانہ میں جہالت ایسی پھیل گئی کہ سیکڑوں آدمی چاہ ضلالت میں گرے
 پڑتے ہیں الخ اقول جناب حضور کا قول نہایت سچا لائق داد و ثنا ہے
 سیکڑوں کیا بلکہ لاکھوں آدمی جاوہ استقامت سے پھل گئے دیکھو لاکھوں
 آدمی محض بے دلیل ایک معین مذہب کی تقلید کو واجب کہنے لگے اور قدیم اور
 اصلی طریق کو جو اس تقلید مذہب کے قبل سلف صالحین میں جاری تھا
 اسکو عوام سے چھپانے اور جدید مذہب بنانے لگے پھر یہ جاوہ استقامت

پھساجا نا نہیں ہے تو کیا ہے اور یہی لوگ نفس کے مقلد کہے جا سکتے ہیں تو بجا ہے
 اور ہوس کے متبع کہے جائیں تو سزا ہے اور اگر یہ لوگ مقلد النفس والہوس
 نہ ہوں گے تو پھر کون جنکوئی نئی تحریرات کہا ہے اگر خلاف کتاب و سنت ہیں
 تو انکا جواب کیوں نہیں شائع کیا جاتا اور اس آیت یا حدیث کا کیوں نہیں اظہار
 کیا جاتا اسکو کس دن کے لئے چھپا رکھا ہے آیت یا حدیث اشاعت و تبلیغ
 کے لئے ہے نہ چھپانے کے لئے **قولہ** چنانچہ ایک استفتا الی قولہ حقیقت میں وہ
 جواب بعض غلط ہے **الخ اقول** وہ جواب بہت عجیب ہے جیسا کہ عنقریب واضح ہوگا
قولہ اور غایت کثرت مہر کی صرف اتنی ہی ہے کہ عوام **الخ اقول** جب صرف
 چار مہرون کے بابت یہ غایت نکالی گئی ہے تو جواب الجواب پر جو مہرون کا
 باجوم ہے اور دستخطوں کا دھوم وہ کس غایت سے ہے **قولہ** چونکہ یہ جواب
 ناصواب مخالف کتاب و سنت ہے **الخ اقول** وہ جواب نہ ناصواب ہے اور
 نہ مخالف کتاب و سنت ہے بلکہ وہ جواب خود قواعد فقہ کے موافق ہے
 جیسا کہ جواب الزامی یعنی رد الاشتبہ سے ظاہر ہو چکا اور نیز اسکا بیان اکل
 تحریر میں بھی آئیگا بلکہ علی وجہ التفصیل اور جو کچھ علمائے ارباب تحقیق نے
 تحریر فرمایا ہے اسکا جواب نہایت عمدگی اور پاکیزگی کے ساتھ دیا گیا ہے اس
 کہ ناظرین بہت محظوظ ہوں گے اور اذیاد و حظ کے لئے ایک حط مستحکم
 بھی نقل کر دیا گیا ہے اور مشہور نے جو اس تحریر کو اپنے زعم میں ناصواب
 تصور کر کے اس جانب کے جملہ تحریرات سابقہ و لاحقہ کو غیر معتبر ٹھہرا ہے
 تو قطع نظر بہت سے اعتراضوں کے اس لزوم پر وہ جواب ناصواب نہیں ہے
قولہ الشہر حق کو حق شناس فی طلب خاک و سبیل **اقول** قال اللہ
 تعالیٰ الہ تبارک و تعالیٰ الذین یزیدون الفسہم قال تعالیٰ ہوا علیہم سکرم

اذا نشاء لكم من الارض واذا فتم اجنة في بطون امهاتكم فلا
تزلوا انفسكم بما علم من الله -

(مولوی محمد عبدالمد صاحب چھپرہ کی تحریر کا جواب)
قولہ ناجائز لما روے عن ابی مسعود اقول اولاً یہ حدیث مانحن فیہ سی
متعلق نہیں ہے اس حدیث میں مہر البغی یعنی اجرت زانیہ سے نہیں ہے
اور اسکی حرمت محل بحث نہیں ہے احادیث صحیحہ صریحہ سے اسکی حرمت
کشمس علی رابعۃ النہار ثابت ہے جس میں کسیکو حلال کی مجال نہیں ہے
اور باوجود اسکے بھی اگر کوئی نزاع کرے یا اسکو حلال بتائے تو اسکا
قول بوجہ مخالفت سنت صحیحہ صریحہ باطل و مردود ہے محل بحث یہ صورت ہے
کہ اگر کوئی عورت زانیہ ہو اور زانی کی اجرت حاصل کرے پھر زانی سے تائب
ہو جائے تو آیا وہ عورت بعد توبہ بھی شریعاً زانیہ اور بغی باقی رہتی ہے
یا نہیں شق اول تو بحکم التائب من الذنب کمن لا ذنب لہ وغیر ذلک من
المخصوص صریح البطلان ہے پس شق ثانی متعین اور جب وہ عورت شرعاً زانیہ
اور بغی باقی نہیں رہتی ہے تو وہ اجرت بھی اجرت زانیہ و مہر البغی باقی نہیں
رہی پس حدیث مذکور بھی اس سے متعلق نہیں رہی ثانیاً اجرت
مذکورہ عورت مسطورہ کی ملک ہے یا نہیں بشق اول عبارت فتاوی
عالمگیری وغیرہ (شرط الوقف ان یکون من ملک الواقف) جسکو صاحب تحریر نے
اس جگہ نقل فرمایا ہے اس مقام سے بے تعلق ہے و بشق ثانی عبارت
سک الختام منقولہ از حافظ ابن القیم رحمہما صاحب تحریر کو کچھ مفید
نہیں ہے ثالثاً اس مسئلہ میں پیرخص کی رائے جداگانہ ہے حافظ ابن
القیم نے زاد المعاد میں اس امر کی تصریح کی ہے کہ ایسے مال کے کاسب کو بلا ضرورت

فقر اُس مال کا اپنے صرف میں لانا درست نہیں ہے لیکن کا سب کو لازم ہے کہ
ایسے مال کو صدقہ کر دے اور اُسکی پوری توبہ اسی میں ہے اور فقہانے یہ لکھا
کہ ایسے مال کو اُسکے ارباب کی طرف واپس کر دے اگر ممکن ہو اور اگر ممکن نہ ہو تو
اُسکی طرف سے صدقہ کر دے لیکن یہہ دونوں قول صحیح نہیں اول اس لئے
صحیح نہیں کہ جب وہ مکسوبہ زانیہ توبہ سے پاک نہیں ہوتا تو اُسکا صدقہ کیونکر درست
ہوگا اس لئے کہ حرام مال کا صدقہ عند اللہ مقبول نہیں اور پھر جب وہ حرام کا
حرام ہی رہا تو مستصدق علیہ کے حق میں کیسے درست ہوگا یا خود اُسی کا سب کے
حق میں در صورتیکہ وہ محتاج ہو کیسی درست ہوگا اس لئے کہ جب حدیث میں
آگیا کہ مہر ابغی حرام یعنی خرچی زانیہ کی حرام ہے تو ظاہر ہے کہ کاسب اور غیر کاسب
اور غنی اور فقیر سب کے حق میں حرام ہے اس تفریق کی دلیل قواعد و نظائر
شیع سے درکار ہے ثانی اس لئے صحیح نہیں کہ مکسوبہ زانیہ میں اُس زانی کا
حق مطالبہ باقی نہیں ہے اسلئے کہ وہ مقبوض برضا الایض ہے اور جب اُس
زانی کا حق مطالبہ اُس مکسوبہ زانیہ میں نہیں ہے تو زانیہ اُس مال کو
زانی کی طرف کیوں واپس کرنے لگی اور نیز جب اُس زانی کا حق مطالبہ
اُس مال میں نہیں ہے تو اُسکی طرف سے صدقہ کرنے کی کیا ضرورت ہے
اور نیز جب اُس مال میں بوجہ مباشرت فعل حرام کے خیانت آگئی تو اُس زانی کی طرف
لوٹا دینے سے اُسکے حق میں خیانت کیونکر مرتفع ہوگی لا محالہ وہ خیانت اُسکے حق میں
بھی ثابت ہوگی اور جب اُسکے حق میں بھی ثابت ہوگی تو لوٹا دینے کا کوئی نتیجہ ظاہر
نہو اُس راسی ثانی کو حافظ ابن القیم نے بھی زائد المعاد میں باطل کیا ہے بلکہ
اُسکا بطلان خود عبارت مسک الختام سے جسکو مجیب نے نقل فرمایا ہو ظاہر ہے
حاصل یہہ کہ یہہ دونوں راہیں صحیح نہیں صحیح رہے ہی ہے کہ اس قسم کا

مالِ توبہ سے حلال ہو جاتا ہے چنانچہ اسکی دلیلین اصل فتوے میں گذر چکی ہیں
 اور انکی تفصیل عنقریب اس تحریر میں آئیگی قولہ و مولانا شاہ اسحق صاحب ریح
 اقول اولاً یہ عبارت محققان مایہ مسائل میں نہیں ہے ثانیاً اگر یہ عبارت
 ہو بھی تو اس عبارت کا یہاں نقل کرنا بے موقع ہے اسلئے کہ مکسوبہ زانیہ اس کے
 ملک میں ہے اور یہی حال سود و غیرہ کا ہے ثالثاً مولانا مرحوم نے مال
 حرام سے کیا مراد لیا ہے اگر اس سے وہ مال حرام مراد لیا ہے جس میں
 حق غیر کا متعلق ہوتا ہے تو سود و رشوت کی تمثیل صحیح نہیں اسلئے کہ سود و
 رشوت میں حق مطالبہ نہیں ہے اور اگر مال حرام سے مطلق مال حرام مراد لیا ہو
 یعنی وہ مال جس میں حق مطالبہ باقی رہتا ہے اور وہ مال جس میں حق مطالبہ
 باقی نہیں رہتا تو عبارت عالمگیری حسب دعوے منطبق نہیں اس لئے کہ دعوے
 عام ہے اور دلیل خاص را بعا مکسوبہ زانیہ کا وقف علی طور الخفیہ قبل توبہ
 سبھی درست ہے اس جہت سے کہ دراہم اور دنانیر عقود میں متعین نہیں
 ہیں پس جب اُس عورت نے مکانات بنوانے کے لئے اسباب خریدے
 یا کارگیر دن اور مزدوروں کو اجرت دی تو یہ عقد ثانی اُس حرام کے
 روپیہ کے ساتھ متعلق نہیں ہوا اور جب یہ عقد ثانی اوس حرام کے روپیہ
 ساتھ متعلق نہیں ہوا تو جو اسباب مکان کے اس عقد ثانی سے خریدے
 گئے اُس میں کوئی خبث نہیں آیا پس اُن مکانات میں بھی جو ان اسباب
 طیبہ سے بنوائے گئے کوئی خبث نہیں آیا پس انکی آمدنی میں بھی کوئی خبث
 نہیں آیا بلکہ وہ آمدنی عند الخفیہ اس بیان سے طیب ہوئی ہدایہ میں ہے
 (ومن اشتوی بمارية بیعاً فاسداً ونقاً بضاعاً عاصراً ورجح فیہا لصدق
 بالرجح ویطیب للبا ئع ما ربح فی الثمن) والفرق ان الکجاریۃ مما یغنی

فیعلق العقد بھما فیتمکن الخبث فی الریح والدرہم والدنانیر کا
 بتعینان فی العقود فلم یعلق العقد الثانی بعینہما فلا یمکن الخبث
 فلا یجب التصدق و هذا فی الخبث الذی سبب فساد الملك
 (الی قولہ) وكذا لك اذا ادعی علی آخر ما لا فقصا لآثار تصادقا انه لم
 یكن علی شئ وقد ریح المدعی فی الدرہم لطیب لہ الریح لان الخبث
 لفساد الملك صرنا انتھی اور نیز یہاں کے باب المہر میں ہے قالت
 تزوجنا علی الف فقبضتھا فوجبتھا لہ طلقھا قبل الدخول وجع علیہا الخمسة
 لانه لم یصل الیہ بالہبة عین ما یستوجبہ لان الدرہم والدنانیر لا یتعینان
 فی العقود والفسوخ انتہی اور شامی مطبوعہ دہلی ص ۲۱۰ جلد ۵ میں مسئلہ
 لو اشتتری بالدرہم المفصولة طعاما حل للتناول الخ اور مسئلہ لو
 اشتتری بالف الغصب او الودیعة طعاما او ثوبا حل الا ترفع الی
 قولہ لان المحرمۃ عند اتحاد الجنس اور ص ۲۱۱ جلد ۵ میں عبارت
 رجل آلتب ما کلا من حرام ثم اشتتری فہذا علی خمسة اوجه
 الی آخر القول کو ملاحظہ فرمائیں ان عبارات کتب احناف سے مکان مسئلہ
 عندہ کا وقف درست ثابت ہوتا ہے قولہ واستدلال بآیہ کریمہ الامن تا بانہ
 اقول اولاً جب مدلول صریحی آیہ کریمہ کا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ بعد توبہ کے
 گناہوں کو نیکیوں سے بدل دیتا ہے تو بالفرض زنا بعد توبہ کے مبدل بعقت
 ہو گیا پس اجرت سابقہ جس پر قبل توبہ اجرت زنا کا لفظ شرعاً صادق تھا
 بعد توبہ اس پر اجرت زنا کا لفظ شرعاً صادق نہ رہا پس آیہ کریمہ سے
 جس طرح توبہ کا موجب مغفورت و مزیل خبث مرتکب ہونا ثابت ہے اسی طرح
 بلا فرق توبہ کا موجب تطہیر اموال خبیثہ و مزیل اس کے خبث کا ہونا ثابت ہے پس

استدلال بایہ کریمہ بچائے خود ہے اور اسکو بجائے خود نسبت کہنا بچائے
خود نہیں ہے ثانیاً توبہ سے صرف اگر گناہ کا معاف ہونا صحیح ہو تو لازم آئیگا کہ
زانیہ کا بدن جو مال حرام سے پلا ہے یعنی خباثت مال کے وجہ سے جو اسکے بدن
میں خباثت نفوذ کر گئی ہے توبہ سے پاک نہو حالانکہ یہ سب کہیں گے کہ توبہ سے
خباثت بدن بھی مرفوع ہو جاتی ہے اور جب خباثت بدن توبہ سے مرفوع ہو جاتی ہے
تو توبہ سے خباثت مال کیون نہ مرفوع ہوگی اس لئے کہ ظاہر ہے کہ خباثت بدن
یہاں ایک چیز و اگر گناہ ہے اور لیہاں یعنی زانیہ میں خباثت بدن بوجہ مال
حرام ضرور ہے اور جب اس خباثت کا مرفوع ہونا توبہ سے ثابت ہو گیا تو توبہ سے
خباثت مال کا ارفع بھی یہیں سے ثابت ہو گیا اگر کوئی صاحب یہہ فرمائیں
کہ توبہ سے خباثت بدن مرفوع نہیں ہوتی ہے تو لازم آئیگا کہ وہ بدن بحديث
ای حکم نیت من الحرام فاجنۃ علیہ حرام قابل دخول جنت نہو اور جب
وہ بدن قابل دخول جنت ہی نہیں ہوا تو توبہ کرنے کا ثمرہ مقدمہ کیا ہوا اب
لاحالہ ہی کہنا پڑیگا کہ توبہ سے اسکے بدن کی خباثت مرفوع ہو جاتی ہے اور
جب اس امر کا اقرار ہوگا تو اسکا بھی اقرار کرنا پڑے گا کہ توبہ سے خباثت مال
بھی مرفوع ہو جاتی ہے فتاویٰ قولہ و یحییٰ بن یزید سئل ما اهل بہ بغیر اللہ
اقول جواب اسکا موقوف توفیق حرمۃ اصلیہ و حرمۃ عارضیہ پس واضح ہو کہ حرمۃ کو دو قسم
ہے ایک حرمۃ اصلیہ یعنی حرمۃ بعیدہ دوسری حرمۃ عارضیہ یعنی حرمۃ لغیرہ
جس کسی شے کے نفس ذات میں قطع نظر اوصاف لازمہ اور عوارض مجاورہ کو
قیح پایا جائے اور اس تہجد ذاتی کے جہت سے اس شے میں حرمۃ ثابت
ہو تو ایسی حرمۃ حرمۃ اصلیہ ہے اور جس شے کے نفس ذات میں قبیح پایا
جائے بلکہ وہ شے فی نفسہ حسن اور حلال ہو اور صرف بنظر اوصاف لازمہ

یا عوارض مجاورہ کے اُس کو قبح عارض ہو اور اُس قبح عارضی کی جہت سے اس میں
 حرمت ثابت ہو تو ایسی حرمت حرمت عارضیہ ہے یہاں سے حلت کی بھی دو
 قسمیں پیدا ہیں یعنی حلت اصلیه و حلت عارضیہ اور یہ بھی واضح رہے کہ
 حرمت اصلیه کے دو قسمیں ہیں ایک وضعاً دوسرے شرعاً حرمت وضعیہ وہ
 حرمت ہے جو عقل ثابت ہو قطع نظر شرع کے اور حرمت شرعیہ وہ حرمت ہے
 جو مع وجہ الشرع ثابت ہو اسی طرح حرمت عارضیہ کے بھی دو قسمیں ہیں ایک وضعاً
 دوسرے مجاوراً حرمت وضعیہ وہ ہے جو وضعاً لمنہی عنہ ہو یعنی بوجہ اُس
 وصف قبح کے ہو جو اُس منہی عنہ کو لازم ہو یعنی اُس سے منفک ہو اور حرمت مجاورہ وہ ہے جو بوجہ
 اُس وصف قبح کے جو منہی عنہ کو بعض احوال میں مجاور ہو اور بعض احوال میں اُس سے منفک ہو نور الانوار
 میں ہے (وصو) ای المنہی عن المفہوم من النہی (اما ان یکون
 قلبیاً لعینہ) ای تلکون ذاتہ قبیحۃ لقطع النظر عن الاوصاف اللزمت
 والعوارض المجاورۃ (وذلك نوعان وضعاً وشرعاً) ای الاول
 من حیث انه وضع للقبیح العقلی بقطع النظر عن ورود الشرع والثانی
 من حیث ان الشرع ورد بهذا والا فاعقل بجوارحه (أو لغيره)
 عطف علی قوله لعینہ (وذلك نوعان وضعاً وشرعاً) یعنی ان النوع
 الاول ما یلکون القبح وضعاً لمنہی عنہ ای لازماً غیر منفک عنہ کالوصف
 والثانی ما یلکون القبح فی مجاورۃ لمنہی عنہ فی بعض الاحیان و
 منفکاً عنہ فی بعض الاخر کالکفر وبيع الحرام وصوم یوم النحر والبيع
 وقت السداع) امثلة للاثانواع الاربعۃ علی ترتیب اللف والشرح
 انتھی بقدر الحاجة ابناظرین غور فرمائیں کہ کسوبہ رانیہ میں حرمت اصلیه
 کیسی ہے اس لئے کہ ظاہر ہے کہ قبل مباشرت فعل حرام کے وہ مال حلال

تھا اب وہ مال بعد مباشرۃ فعل حرام کے حرام ہو گیا ہاں جب مکسوبہ زانیہ میں حرمت عارضیہ ثابت ہو گئی تو وہ نظیر حیوان منذر کی صحیح ٹھہری اور جب یہ نظیر صحیح ٹھہری تو ہمارا استدلال اس سے کہ مکسوبہ زانیہ بعد توبہ کے حلال ہو جاتا ہے علیٰ حالہ باقی رہا ولذا کہ قول دومچنین استدلال بآیہ فمن جازہ انہ اقول استدلال اس آیت سے بہت صحیح ہے اسلئے کہ یہاں تین صورتیں نکلتی ہیں اس اعتبار سے کہ اشخاص کے تین قسمیں ہیں۔

(۱) جنکو موعظت سے پہنچی ہی نہیں (۲) جنکو موعظت پہنچی لیکن موعظت کے پہنچنے کے بعد منتہی نہیں ہوئے۔ (۳) جنکو موعظت پہنچی اور موعظت کے پہنچنے کے بعد منتہی ہو گئے آیت بحسب المنطوق صاف ہے کہ اشخاص قسم ثالث فلہما سلف کے ضرور مصداق ہیں اور اگر مفہوم مخالف معتبر ہو تو اشخاص قسم اول و دوم فلہما سلف کے مصداق نہ ٹھہریں گے کیونکہ فلہما سلف مترتب ہے دو امر پر ایک ہی موعظت پر اور دوسرے انتہا پر اور اشخاص قسم اول میں دونوں امر اور دوم میں دوسرا امر فوت ہے لیکن اشخاص قسم اول میں آیت کا مفہوم مخالف قطعاً نامعتبر ہے ایسے کہ منطوق ماکنا معذبین حتیٰ نبعث رسولاً اسکا مراحم ہے اور اشخاص قسم ثانی میں قطعاً معتبر ہے بلالہ قولہ تعالیٰ وحرّم الربوا لیکن صورت مسؤل عنہا میں آیت بحسب المنطوق صاف ہے کہ وہ مال بعد توبہ کے حلال ہو جاتا ہے کیونکہ آسمین و دونوں امر اس پر فلہما سلف مترتب ہے پائے جاتے ہیں کمالاً مخفی علی المتامل الصادق الحاذق اگر کوئی صاحب یہہ فرمائیں کہ ان تینوں صورتوں کا ذکر کسی مفتی نے نہیں کیا ہے تو جواب اسکا یہہ ہے کہ قوالہ الرحموت شرح مسلم الثبوت مؤلف مولانا بحر العلوم لکھنؤ میں

لکھا ہے کہ اگر کوئی تاویل مجمع علیہ ہو چکی ہو تو یہی احداث دوسری تاویل کا عند الاکثر جائز ہے جب کہ یہ احداث مبطل تاویل مجمع علیہ نہ ہو عبارت اسکی یہ ہے
 (مسئلہ اذا جمع علی دلیل علی حکم (او تاویل) سمع (جاء احداث غیرہ)
 من الدلیل ادالتاویل عند الکثر (الا اذا بطل) ای البطل عند الاحداث
 المجموع علی خلاف اللبعض انتھی اور ظاہر ہے کہ تاویل مانحن فیہ مبطل تاویل
 مجمع علیہ نہیں ہے اور آغاز تفسیر ابن کثیر میں ہے کہ تفسیر کے پانچ مرتبے ہیں
 ایک مرتبہ یہ بھی ہے کہ لغت عرب سے ہو اور جل علی الجلالین میں ہے کہ تفسیر
 بالرباعے جائز نہیں تاویل جائز ہے پس ان تقریروں سے ہمارا استدلال
 آیت فمن جاورہ سے بجائے خود رہا اور معارضہ اس آیت کا لا تلو ما کرم
 ابدا کم من النساء الا ما قد سلف سے صحیح نہیں اسوجہ سے کہ جو نکاح مشکوہ
 اب سے قبل نزول اس آیت کے ہو چکا ہے وہ بعد نزول اس آیت کے اس
 نکاح کا علی حال باقی رہنا اور اس سے وٹھی کا حلال ہونا جائز نہیں ہے
 بخلاف آیت فمن جاورہ کے کہ اس سے یہ ثابت ہے کہ جو سو وقت قبل نزول
 اس آیت کے لیا گیا ہے وہ بعد نزول اس آیت کے حلال ہے پس اگر
 آیت فمن جاورہ کا معارضہ آیت لا تلو ما کرم سے صحیح ہو تو لازم آئے گا کہ وہ سو وجوہ
 قبل نزول اس آیت کے لیا گیا ہے اور وہ جائز ہے حرام کہا جاوے
 و ہذا خلف یہین سے تصرف مانحن فیہ بھی معارضہ صحیح نہ ہوگا۔

مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی کی تحریر کا جواب

قولہ اس مجیب ثانی کا جواب حق ہے کہ زن فاسقہ مسلمہ کا کسب بکسب حرام
 جہت ہے اور بعد توبہ کے بھی خبیث اور حرام رہے گا **اقول** یہ قول صاحب
 تحریر کا منقض دعویٰ بلا دلیل ہے جب تک اسکی کوئی دلیل بیان نہ کرے

قابل التفات نہیں ہے نہ ن فاسقہ کے کسب قبل توبہ کے حرام ہونے پر تو
 سب کا اتفاق ہے الا امام ابو حنیفہ صاحب کہ وہ فرماتے ہیں کہ کسب زن فاسقہ
 حلال ہے اور دلیلون سے ثابت کر دیا گیا ہے کہ اس قسم کا مال توبہ سے حلال
 ہو جاتا ہے وہ دلیلین یضمن جواب استفتا اور جواب تحریر مولوی محمد عبداللہ صاحب
 چیمبر دی گزر چکی ہیں بالفرض اگر وہ مال توبہ سے عند الاحناف حلال نہیں
 ہوتا تو بھی صورت مسئلہ کا وقف علی طور الحنفیہ درست ہے اسکا بیان بھی
 اوپر گزر چکا ہے قولہ اور استدلال مجیب اول کے محض غلط و خلاف قواعد شرعیہ
 کے ہیں اور مخالف احادیث و تفسیر مجملہ مفسرین و تمام فقہائے علما امت کے ۔
اقول ہمارا استدلال سے غلط ہی نہیں ہے چہ جائے کہ محض غلط ہو
 جیسا کہ ناظرین جواب تحریر اول پر محض نہیں ہے اور نیز ہمارا استدلال نہ قواعد
 شرعیہ کے خلاف ہے اور نہ احادیث کے مخالف ہے اسلئے کہ توبہ سے مال حرام
 کا حلال ہو جانا دلیلون سے ثابت ہو چکا ہے اب آپ یہ تفصیل بتائیں کہ ہمارا
 استدلال کن قواعد شرعیہ کے خلاف ہے اور نیز کن احادیث کے مخالف ہے
 یہی مخالفت تفسیر مسویہ فی الحقیقت مخالفت نہیں ہے اسلئے کہ اوپر گزر چکا ہے
 کہ اگر کوئی تاویل مجمع علیہ ہو چکی ہو تو بھی احداث دوسری تاویل کا عند الاکثر
 جائز ہے پھر اس احداث کو مخالفت تفسیر ٹھہرانا کمال تعجب ہے ۔
 (مولوی حفیظ اللہ صاحب فتحپوری کی تحریر کا جواب)

قولہ یہ کہنا مجیب اول کا کہ بعد توبہ کے مال حرام حلال ہو جاتا ہے محض غلط
 اور لغو ہے **اقول** اوپر دلیلین بجا جواب تحریر اول گزر چکیں کہ بعد توبہ کے مال
 حرام حلال ہو جاتا ہے پس یہ مسئلہ غلط ہی نہیں ہے چہ جائے کہ محض غلط ہو ۔
قولہ ہاں اگر زانیہ کافرہ اسلام اختیار کرے الخ **اقول** جب زانیہ کافرہ مکلف

ادا مرو لوہی کی نہیں ہے تو اسکا مال مکسوبہ قبل اسلام بھی حلال ٹھہرا اور جب قبل
 اسلام بھی حلال ٹھہرا تو یہ قول کہ اسلام لانے سے حلال ہو جائیگا کیونکر صحیح ہوگا قول
 وعلیٰ ہذا القیاس قبل نزول آیت تحریم ربوا الخ اقول اسکا جواب بہت عمدہ
 بجواب تحریر مولوی عبداللہ صاحب پھپھروی گزر چکا ہے حاجت امدادہ کی نہیں
 ہے قول مجیب اول نے جو اس مقام میں اجتہاد کیا ہے الخ اقول یہ اجتہاد صحیح ہے
 غلط نہیں اسکے صحت کا بیان اور پر جواب قرری اول گزر چکا ہے قول مجیب اول نے
 مکسوبہ زانیہ کو حرمت عارضی خیال کیا ہے یہ خیال محض غلط ہے الخ اقول اسکا
 بیان بھی اوپر گزر چکا ہے کہ مکسوبہ زانیہ میں حرمت عارضی ہے نہ اصلی اور اسکے
 حرمت عارضی ہونے کی دلیل خود کلام حافظ ابن القیم اور کلام فقہاء سے ثابت
 ہے جیسا کہ غفریب آوگی قولہ حضرت مجیب فرمائیں حرمت مکسوبہ منغیہ رفاضہ زانیہ
 مخصوص کیوقت خاص کے ساتھ ہے تاکہ یہ حرمت عارضی قرار دیا وے الخ۔
 اقول زاد المعاد میں حافظ ابن القیم نے اسکی تصریح کی ہے کہ بوقت فقر زانیہ بھی
 اس اپنے مال حرام کو اپنے صرٹ میں لاسکتی ہے بناء علیہ حرمت مکسوبہ زانیہ
 مخصوص ایک وقت خاص کے ساتھ ہوئی اور جب یہ ثابت ہو گیا تو حرمت عارضیہ
 اس میں ثابت ہو گئی اور یہ بھی یاد رہے کہ کسی شے میں حرمت وقت و دن وقت
 پایا جانا یہی شناخت حرمت عارضی کی نہیں ہے بلکہ کسی شے میں حرمت باطلان
 اشخاص پایا جانا یہ بھی شناخت حرمت عارضی کی ہے دیکھو مال زکوٰۃ کو کہ غنی کو
 حرام ہے اور فقیر کو حلال اور مکسوبہ زانیہ میں بھی حرمت باعتبار شخص و دن
 شخص ہے اس دلیل سے کہ حافظ ابن القیم نے زاد المعاد میں لکھا ہے کہ
 اسکو صدقہ کر دیوے اور فقہاء نے بھی اسی طرح کہا ہے اسی تحریر کے آخر میں
 ایک صاحب نے شربلالی کا یہ قول نقل فرمایا ہے ان النجث واجب للتصدق

فلا يأخذ إلا من يحوئ له اخذ الصدقة انتہے پس اس سے اس مال کا حلال ہونا متصدق علیہ کے حق میں ثابت ہوا اور یہ دلیل ہے اسکے حرمت عارضی ہونے کی اسلئے کہ اگر اس میں حرمت عارضیہ نہ ہوتی تو فقیر کے حق میں بھی حرام ہوتا اور اسلئے یعنی چونکہ اس میں حرمت عارضی ہے فقیر اگر غنی کو دیکھا تو اس وقت اس کے حق میں بھی حلال ہوگا جسے زکوٰۃ کا حال ہے یعنی بسطرح زکوٰۃ غنی کو حرام ہے اور فقیر کو حلال اسلئے کہ مسو بہ زانیہ غنی کو حرام ہے فقیر کو حلال اور یہ متفق علیہ ہے کہ اگر فقیر غنی کو مال زکوٰۃ دے تو غنی کے حق میں حلال ہو جاتا ہے لک صدقة ولنا اهدیۃ قول رسول ہے اسلئے کہ مسو بہ زانیہ جب متصدق علیہ کو دیا گیا تو اب اگر وہ غنی کو یا خود اسی زانیہ کو دیوے تو درست ہوگا اور جب یہ ثابت ہو گیا تو حرمت اصلیکہ سبھی حرمت اصلیکہ کے تو یہ معنی ہیں کہ وہ چیز غنی اور فقیر سب کو حرام ہو یہ تقریر حرمت عارضی کی کلام حافظ ابن القیم وکلام فقہائے ثابت سے ورنہ ہمارے نزدیک تو اس مال کا صدقہ کرنا جائز نہیں ہے ہاں بعد توبہ البتہ جائز ہے اور اس مال میں دلیل حرمت عارضی کی اور یہ بخواب تحریر اول اپنے طور پر گذر چکی ہے قول ثانیہ کہ مجیب اول نے گناہ کو انہم اقول فعل زانیہ ہی تو ما نحن فیہ میں گناہ ہے پس اول کو موجب حرمت مسو بہ زانیہ قرار دینا اور دوسرے کے موجب حرمت مسو بہ زانیہ ہونے سے انکار کرنا اور اسکو غلط خیال ٹھہرانا عجیب عجیب نہیں ہے تو کیا ہر قولہ ثانیہ کہ مجیب اول کے عنوان عبارت سے الخ اقول گناہ کا بعینہ جواب ہو جانا آپسے کس عبارت سے سمجھا ہے عنوان عبارت تو یہی ہے کہ الصدقہ تعالیٰ بعد توبہ کے گناہوں کو نیکیوں سے بدل دیتا ہے اور یہ صریحیہ اول

آیت شریفہ کا ہے پھر اگر اس سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ بعد توبہ کے گناہ بعینہ ثواب ہو جاتا ہے تو بعینہ ہی مفہوم آیت شریفہ کا بھی ہوگا پس اگر وہ غلط کہنا پڑے گا وہو کماتری واضح رہے کہ جناب مولوی حفیظ الد صاحب نے خود بمقابلہ مولوی حافظ محمد عبد اللہ صاحب غازی پوری کے ہمارے فتوے کو تسلیم کر لیا ہے چنانچہ جناب حافظ صاحب مدوح کے خط سے جو بنام مولوی ابوالکارم محمد علی صاحب آیا ہے ظاہر ہے وہ خط بعینہ منقول ہوتا ہے از عبد اللہ بخد مت شریف مولوی محمد علی صاحب - السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ مولوی حفیظ الد صاحب سے بعد لکھنے اُن کے جواب فتوے کے عظیم آباد میں بمقابلہ مولوی محمد حسن صاحب مرحوم صادق پوری و مکرئی محمد سلیم صاحب اعظم گڑھی وغیرہما کے ذکر آیا تھا خود مولوی حفیظ الد صاحب نے اُس جلد میں اس سئلہ کو چھیڑا تھا اُس وقت بعد گفتگو مولوی صاحب مدوح نے فتوے مولوی حسام الدین صاحب کو تسلیم کر لیا تھا پہلے اُس کے خلاف میں بہت مصر تھے پھر نہیں معلوم کہ یہ فتوے اُنکی اجازت سے مطبوع ہوا ہے یا بغیر اجازت والد اعلم بالصواب اہم

(بعض دستخط کنندگان کی تحریر کا جواب)

ایک صاحب نے جو بعد تصحیح جواب مولوی عبد اللہ صاحب چھپو دی دو چین اور ایک عبارت قسطانی بابت حرمت مہر البغی کے نقل فرمایا ہے بے موقع رہے محل ہے اس لئے کہ مہر البغی کی حرمت کے قائل تو ہم بھی ہیں البتہ بعد توبہ کے ہم اسکو حلال کہتے ہیں اور بحث یہاں اسی سے ہے پھر ایسے محل میں جو حدیثین نقل کی گئی ہیں بے محل نہیں ہیں تو کیا ہیں اسکے بعد جو یہ لکھا ہے کہ مکسوبہ زانیہ کا تعمیر مساجد یا اور قربات میں صرف کرنا

جائز نہیں ہے تو اگر توبہ سے عند الاخفاف مکسوبہ زانیہ حلال نہیں ہوتا
 تو اس مال حرام سے جو مکانات ہوئے گئے وہ مکانات تو علی قواعد الاخفاف
 طیب ہیں جیسا کہ آپز جو اب مولوی عبداللہ صاحب پھیری اسکی بحث
 گذر چکی ہے اور جب خود عند الاخفاف وہ مکانات طیب ٹھہرے تو اب تعمیر
 مساجد وغیرہ قربات میں اسکی آمدنی کا صرف کرنا خود عند الاخفاف ثابت
 ہو گیا ولعل الحمد علی ذلک پھر اسکے بعد جو یہ لکھا ہے کہ قیاسات فاسد
 عجیب غیر مصیب کے نسبت جو مولوی عبداللہ صاحب پھیری نے
 لکھا ہے وہ اس کے ابطال کے لئے کافی اور وافی ہے سو جو کچھ ہمارے
 قیاسات کی نسبت مولوی صاحب نے تحریر فرمایا ہے اسکا جواب ہم نے
 شافی دیدیا ہے اور اپنی اصابت کو بخوبی ثابت کر دیا ہے۔

اسکے بعد جو ایک صاحب نے کئی سطروں میں مقفی عبارت میں بہت کچھ
 ہم اہل حدیث کی نسبت بہلا بڑا کہہ ڈالا ہے اور اپنے جی کا غم نکالا ہے
 اور مونہ چھڑایا ہے سو چونکہ ہم اہل حدیث کا شیوہ تحریر و میں
 گالیاں دینی اور مونہ چھڑائی کرنے کا نہیں ہے لہذا ان باتوں کے جواب
 انعام کیا جاتا ہے اور ایک شعر جو ان صاحب کے مطابق حال ہے لکھ دیا
 جاتا ہے وہ شعر یہ ہے ۵

لکے مونہ بھی چھڑانے دیتو گالیاں صاحب زبان بگڑی تو بگڑی تھی خبر لیجے ہن بگڑا
 یاں مقلدین کے نزدیک اگر ہم اہل حدیث ان گالیوں کے مصداق ہیں تو
 ان حضرات کے امام عالی مقام امام ابو حنیفہ جو خیر زانیہ کو حلال فرما گئے ہیں
 وہ بدرجہ اولیٰ ان گالیوں کے مصداق ہیں کاش مقلدین اگر اس
 مسئلہ میں اپنے امام کے مذہب کو خیال کر لے ہوتے تو ہرگز ان گالیوں کی

لکھنوی پر الکافلم راضی نہ ہوتا بلکہ شرم سے کوئی بات اس مسئلہ کے متعلق
شعبہ سے نہ نکالتے یہ صاحب اگر حیا والے ہونگے تو اب سے خاموش ہو جائیں گے
اور گھر سے ہوئے مردوں کو قبر سے نہ نکلوائیں گے۔

اس کے بعد جو ایک صاحب نے ہم ائمہ دین پر اپنا سخت تعجب بیان کیا
سو ہم ائمہ دین پر مقام تعجب کا نہیں ہے اس لئے کہ دلیلوں سے ہمارا
مسک مضبوط ہے اگر ہے تو ان کے امام صاحب پر ہے کہ انھوں نے فتویٰ
دید یا کہ خرمی زانیہ کی حلال ہے باوجودیکہ حدیثوں میں صاف اسکی حرمت
آچکی ہے۔

اس کے بعد جو ایک صاحب نے ہمارے جواب کو بے اصل قرار دیا
سو ہمارا جواب بے اصل نہیں ہے اس لئے کہ مال حرام کو توبہ سے پاک ہو جانا
اوپر دلیلوں سے ثابت ہو چکا ہے البتہ یہ بات بے اصل ہے کہ مکسوبہ زانیہ
بے توبہ بھی حلال ہے اور اگر ہمارا استدلال عند المنہ لاف بے اصل ہی تو اوپر
خود مخالفین ہی کے مذہب کے رسم سے صورت مسئلہ کے صرف کا
جو از تعمیر مسجد پر ثابت کر دیا گیا ہے۔

اس کے بعد جو ایک صاحب نے خاص مجھ کو مخاطب کر کے کچھ طعن کیا ہے
تو میری طرف سے اسکا جواب اولاً یہ ہے کہ میں ان مطاعن کا مستحق نہیں ہوں
ثانیاً اگر عند المنہ لاف ہوں بھی تو مجھے کو ان مطاعن کا مصداق ٹھہرانا بے
انصافی ہے حق تو یہ ہے کہ اولاً امام فہم صاحب ان مطاعن کے مصداق
ٹھہرائے جاویں دو وجہوں سے اولاً اس وجہ سے کہ وہ متبع اعظم ہیں ثانیاً
اس وجہ سے کہ آپ خرمی زانیہ کو بلا توبہ حلال فرماتے ہیں۔ اور دستخط کنندگان
کو انھیں لوگوں پر قیاس کرنا چاہئے تاکہ ایک صاحب نے جو مجھ کو خصام

کہا ہے سو اسکا جواب یہاں اسوقت ہی ہے کہ تعزیرات ہند کے دفعات کا
ملاحظہ فرمائیں۔

(مشتہر کے خلاصہ تحریر کا جواب)

بیشک ہلوگوں کے نزدیک سو غیرہ کا مال حرام توبہ سے حلال ہو جاتا ہے اور جب
حلال ہو جاتا ہے تو اس سے مسجد بنوانا درست ہوگا اور یہ کوئی مقام استیجاب کی
نہیں ہے اگر ہے تو امام ابو حنیفہ صاحب اولے بالاستیجاب ہیں کہ وہ فرماتے
ہیں کہ خرچی زانیہ بلا توبہ بھی حلال ہے اور مشتہر نے جو اس خلاصہ میں ہم
الطہریت پر اسبات پر طعن کیا ہے کہ ہلوگوں کے نزدیک مال غصب وغیرہ
بشرط القطع مطالبہ صاحب مال توبہ سے حلال ہو جاتا ہے تو یہ بھی کوئی مقام
استیجاب کا نہیں ہے ہاں یہ البتہ مقام استیجاب کا ہے جو کہ توبہ کے مال غصب وغیرہ
غلبہ وغیرہ خرید کر کے کھانا حلال ہے اگرچہ صاحب مال کا حق مطالبہ منقطع نہوا ہو
دیکھو اوپر جواب تحریر مولوی عبد اللہ صاحب چھپروی شامی کی یہ عبارت
لو استتری بالدرہم المخصوصۃ طعاما حل التناول کز چکی ہے اب
منصفین انصاف فرمائیں کہ یہاں مذہب تقلیدین کا قابل استیجاب ہے یا ہمارا اب
ہم بھی اپنی تحریر کا حاصل لکھ دیتے ہیں **واقف** ہو کہ صورت مسئلہ غنہا
مکان کی آمدنی کو تعمیر مسجد میں صرف کرنی بالاتفاق جائز ہے لیکن ہم الہدیش کے
تذریک پس اس جہت سے کہ وہ مال حرام توبہ سے حلال ہو گیا ہے لیکن خفیوں کے
تذریک پس اس جہت سے کہ عقود میں درہم اور زانیہ متعین نہیں ہیں لیکن
امام ابو حنیفہ کے نزدیک پس اس جہت سے کہ ان کے نزدیک خرچی زانیہ سے
سے حرام ہی نہیں ہے اور جب سر سے حرام ہی نہیں تو اس روپیہ سے جو کانات
بنوائے گئے انکی آمدنی کا مسجد پر صرف کرنا کیوں جائز نہ ہوگا یہ تو اولہ بالجواز

ہونا چاہئے اب نصفین سجدوں سے انصاف فرمائیں کہ صحیح اور راست اور
 عمدہ دلیل کسی ہے امام صاحب اور ان کے اتباع کی یا ہم اہل حدیث کی ہذا اخرها
 شیخ بہ القلم فی جواب تحریر الخالفین بعون رب العالمین وانا العبد
 المسکین محمد حسام الدین رقاۃ اللہ مدارج الحق والیقین۔

(اس تحریر کے توقف کا سبب)

واقع ہو کہ یہ تحریر مجاہد اولیٰ شدہ ہی میں طیار ہو گئی تھی مگر چونکہ ہمارے
 رد الاشہار کے جواب چھپنے کی خبر گرم سنی گئی تھی لہذا یہ ارادہ ہوا کہ جب وہ جواب
 آئیوے تو اسی کے جواب کے ساتھ یہ تحریر چھپے مگر چونکہ ہمارے مخاطب نے اپنے
 جواب کے طبع میں توقف کیا تو اس طرف سے بھی توقف کرنا پڑا اب ہمارے
 رد الاشہار کا جواب سے بہ سوط الازد جار پہنچا لہذا حسب ارادہ اپنے یہ تحریر
 شائع کی گئی اور سوط الازد جار کا جواب اس کے ہمراہ ملحق ہے۔

(بعض ناظرین سے گزارش)

بعض ناظرین نے جب ہمارے جواب الزامی یعنی رد الاشہار کو دیکھا تو یہ
 فرمایا کہ اس تحریر میں کچھ زور نہیں ہے لہذا اب ان حضرت سے گزارش ہے
 کہ اب اس تحریر کو اس تحریر سے متبادل و موازنہ فرمائیں اگر علمیت رکھتی ہوئے
 تو جدیدین آنکر بے ساختہ کہیں گے کہ چہ نسبت خاک را با عالم پاک کاش اگر
 یہ حضرت رد الاشہار کے لفظ سر دست کو خیال فرمائے ہوتے تو صرف رد الاشہار
 کے دیکھنے سے یہ ہرگز نہ فرماتے کہ اس تحریر میں کچھ زور نہیں ہے۔

اس کو دیکھائیں ہم اپنی طبیعت کی تیز بین ہا افسوس کہ اس زمانہ میں قدر سنہ نہیں

(تنبیہ)

واقع ہو کہ بعض مولوی کا مقولہ بعض ثقات کے ذریعہ سے پہنچا کہ وہ قبل چھپنے اشتہار

مخاطب کے مقام سباز کپور میں فرماتے تھے کہ اب دیکھنا ان الہدیت کی قلمی کھلی جاتی ہے ناظرین تحریر رد الاشتمہار و تحریر ہذا خوب سمجھ جائیں گے کہ قلمی کسی کھلی الہدیت کی یا اہل تقلید کی اور خاص اس قائل کی قلمی مسئلہ تحریر فی انفروج میں اس تحریر میں کھل چکی ہے اور سابق بھی شہراتی جرح کے مسئلہ نکاح میں کھل چکی ہے ان حضرت کو تو کسی جگہ اور کسی مجمع میں نہایت سے کوئی بات اس قسم کی نکالنی مناسب نہ تھی مگر ان حضرت کو اپنی لغزش کا ذرا بھی خیال نہیں اُلے موصیوں پر ہاتھ پیرے ہیں اور بڑی بڑی باتیں بناتے ہیں امید کہ اب سے باز رہیں گے۔

(ہمارے مخاطب کے سوط الازر جار کا جواب)

قولہ اہل النفاق ادھر آئے الخ اقول آپ لوگوں کو اہل النفاق سے کیا نیت اسلئے کہ اہل النفاق جب النفاق کرتے ہیں تو آپ لوگ اُس سے منحرف ہو جاتے ہیں دیکھو منو کے صلحنامہ کو آپ ہی لوگوں نے نہیں مانا اب فرماؤ کہ ہٹ و حرری کی ہے اہل حدیث کی یا اہل تقلید کی اور ہم الہدیت کی جماعت اگرچہ قلیل ہو کہ قلیل من بعد الشاکور و کلم من فئۃ قلیۃ غلبت علیہ فئۃ کثیرۃ لا یأذن اللہ قرآن مجید کی آیت ہے اور نیز اہل حق کی جماعت ہمیشہ سے قلیل ہوتی آئی ہے غلبت جماعت جوب تحقیر نہیں اور صورت مسئلہ عنہا میں ہم الہدیت کا غلط کرنا اور اُس میں نفی کرنا ثابت نہیں ہے یہ بات رسالہ فرحۃ الاخیار سے واضح ہے **قولہ** چونکہ وہ فتوے محض غلط اور خلاف مذہب اہل سنت و جماعت کے تھا **الخ اقول** وہ فتوے نہ غلط ہے اور نہ خلاف اہل سنت و جماعت ہے اسلئے کہ صورت مسئلہ عنہا کا جواز علی طور الاضاف بھی ثابت ہے پھر جب صورت مسئلہ عنہا کا جواز علی طور الاضاف دونوں طرح پر ثابت ہے تو کیوں ہلوگ شرمانے لگے اور کیوں آپ لوگوں کی تحریر کے جواب سے باز آنے لگے البتہ آپ لوگ کو شکرنا چاہیے

اور باز آنا چاہیے اس لئے کہ جب صورت مسئلہ عنہا کا جواز خود آپلوگوں کے مذہب کی
 رو سے ثابت ہے تو پھر اس میں چون و چرا کرنا آپلوگوں کو کب جائز ہے قولہ اور
 تعمیری سی تحریر سے رد الاشہار الخ **اقول** آپ نے رد الاشہار کو (اسوجہ سے
 کہ وہ خفیہ جواب ہے) لکھ دیا حالانکہ وہ لغوی نہیں بلکہ آپ لوگوں کے ساکت کرنے کے لئے
 عمدہ دستاویز ہے مگر آپ لوگ جواب کامل کے معطل میں آنکر خوب پھٹک گئے اور
 کچھ تامل نفرمایا اور ہمارے رد الاشہار کے عنوان تحریر سے تو یہی ثابت ہے کہ ہمارے
 مخاطب نے جو ہماری دلیلوں کو رد کر دیا ہے اسکا جواب تفصیلی بحالت اطمینان ہو گا بالکل
 صورت مسئلہ عنہا کا جواز خفیہ مذہب کی رو سے ثابت کر دیا جاتا ہے تاکہ آپلوگوں پر
 سخت سخت ہو رد الاشہار کا پھر ملاحظہ ہو یہ عنوان تحریر سے ہرگز ثابت نہیں کہ مسئلہ
 مسطورہ کی غلطی کی شہم سے اسکی صحت پر اصرار کیا جاتا ہے اور ہم نے صورت
 مسئلہ عنہا کا جواز کتب خفیہ سے اس جہت سے نہیں ثابت کیا ہے کہ خفیہ کے نزدیک
 زانیہ تائبہ کا مال حلال ہے بلکہ اس جہت سے کہ اُنکے نزدیک جس وقت نقد عقد
 فاسد سے عقد صحیح کیا جاتا ہے تو منفعت اس عقد ثانی کی حلال ہو جاتی ہے پھر یہ
 قول آپکا ہماری نسبت (اب اُسکے علاوہ ہم خفیوں کی کتاب سے زانیہ تائبہ کے
 مال کی حلت ثابت کرتے ہیں) کیونکہ صحیح ہوا ہمارے رد الاشہار سے تو صاف یہ ظاہر
 ہے کہ اولاً ہم صورت مسئلہ عنہا کا جواز اپنے طور پر تو ثابت ہی کر چکے ہیں اب ہم
 علی طور الخفیہ بھی اسکا جواز ثابت کرتے ہیں اور ظاہر ہے کہ رد الاشہار میں جو طور
 خفیہ مذکور ہے وہ ہمارے طور کے ایک علیحدہ طور ہے اور دونوں میں فرق ہے پھر ہماری
 طرف اس قول کی نسبت کہ ہم نے رد الاشہار میں یہ دعوے کیا ہیں کہ خفیہ مذہب میں
 بھی زانیہ تائبہ کا مال حرام حلال ہوتا ہے صریح بہتان نہیں ہے تو پھر کیا ہے قول ہم
 تم سے پوچھتے ہیں کہ او غیر مقلد و الخ **اقول** یہ قول کہ تم لوگ فقہ کو کیا سمجھو یہ کوئی جواز

نہیں ہے ناظرین عنقریب سمجھ جائیگے کہ فقہ کو کس نے نہیں سمجھا اور چھٹانک اپنی الگ
 آپ لوگ پکارتے ہیں نہ ہم المحدث اسلئے کہ آپ لوگ تقلید شخصی کو واجب فرماتے ہیں حالانکہ
 یہ قول محض بے دلیل ہے اور نیز صحیح تصریحات احضان کے خلاف ہے پھر چھٹانک اپنی الگ
 آپ لوگوں نے پکا یا یا ہم آپ لوگوں نے اسے صحیح بہتر مسائل میں آپ لوگوں کا چھٹانک اپنی
 الگ پکا ثابت کیا ہی اور بعض بعض مسائل فقہ جو نصوص کے مخالف ہیں اس سے انکار کرنا
 اور پھر اسی فقہ سے کسی حادثہ دیگر میں ثابت رکھنا اور اس کے موافق فتویٰ دینا اس حدیث سے کہ وہ
 آیت و اشرف کے موافق ہے کیونکہ جائز نہیں ہے کہ خدا صفا و دعائے مالکہ مشہور ہے **قول**
 اجماعی حضرت سچ بات لکھنے سے کیونکہ شہادت میں **اقول** جناب جو آپ فرماتے ہیں وہی
 تو ہمارا دعویٰ ہے چنانچہ اس دعویٰ کی مضبوطی فرستہ الاخیار میں ثابت کرتے آتے ہیں
 اس میں شرم کیا ہے جب وہ مال حرام تو بہ سے حلال ہو گیا تو کیا صورت مسئول غائبانہ
 اس مکان کی آمدنی حلال نہ ہوگی جو آپ فرماتے ہیں کہ سچ لکھنے میں کیونکہ شہادت میں
قول کیا جناب آپ کے نزدیک حنفی المذہب ہونا کچھ عیب ہے **اقول** اولاً ہماری
 عبارت ردالاشتہار (چونکہ مشہور حنفی المذہب ہے) سے حنفی مذہب کا عیب نہیں سمجھا جاتا
 چونکہ صورت مسئول عنہا کا جواز خود شہر کے مذہب کی رو سے ثابت ہے اس لئے بطور
 الزام کے یہ لکھا گیا اور مرض الزام میں انہیں مقابل کو اس طرح پر لکھا جاتا ہے ثانیاً
 آپ جیسے حنفی المذہب ہونا بیشک عیب ہے تفکروا فی الفسکہ پس ہمارے استاد
 اور استاد الاستاذ کے حنفی المذہب ہونے کی سند احسنیت کی آپ جیسے کی
 حق میں ناملائم ہے اسلئے کہ ان حضرات نے بہترے مسائل فقہ کو دیکر دیا ہے جن کے تسلیم
 میں الی الان آپ لوگوں کو انکار ہے انصاف و عقد الجید و حجتہ اللہ البالغہ وغیرہ
 مؤلفات حضرت شاہ ولی اللہ صاحب کو ملاحظہ فرمائیں آپ لوگ ان حضرات کی قدر
 کیا جائیں اگر آپ لوگ ان حضرات کی قدر جانتے ہوتے اور انصاف کی نظر سے

ان حضرات کی کتابوں کو ملاحظہ فرمائے ہوتے تو یہ بے اتفاقی مومنین کیوں ہوتی۔
ثالثاً ان حضرات کا حنفی المذہب ہونا دلیل مذہب حنفی کے احسنیت کی نہیں ہے
 شیخ عبدالقادر جیلانی علیہ الرحمہ جلی المذہب سے رابعا یہ عبارت شاہ صاحب کی
 مخالفت ہے اس عبارت کے جو اسی فیوض الحرمین میں ہے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم را تامل کروم کہ بسوے کدام یک مذہب ازین مذاہب فقہ میل دارو تا ہمان
 مذہب را تابع و متک شک شوم ناگاہ ہمہ مذاہب نروسے صلی اللہ علیہ وسلم
 بکسان ست انتہی بقدر الحاجة خامساً حضرت شاہ ولی اللہ صاحب
 کہیں اپنے کو حنفی نہیں لکھا ہے بلکہ عبارت فیوض الحرمین ہذا سے یہ ثابت ہوتا ہے
 کہ آپکا میلان چارون ائمہ کے طرف برابر تھا۔ **قولہ** اجماع حضرت آپ ادھر ادھر
 کیوں بہکتے ہیں **الخ** **اقول** ہم ادھر ادھر نہیں بہکتے جب آپ نے ہماری دلیلوں
 کے تسلیم سے روپوشی کی تو ہم نے الزاماً آپ کے مذہب کی رو سے صورت
 مسئول عنہا کا جواز ثابت کر دیا اب اگر آپ کو اپنے مذہب کی دلیل سے انکار ہے
 اور یہی منظور ہے کہ ہم دوبارہ اپنا استدلال آیت الاسن تاب الخ اور حدیث
 التائب الخ اور نظیر سئلہ ما اهل لغیر اللہ سے قائم کریں تو واضح ہو کہ جسے پھر اپنی
 استدلال کو بہ تفصیل آپ کے اشتہار کے تفصیلی جواب میں بیان کر دیا ہے اور
 وہ تفصیلی جواب اوپر گزر چکا ہے **قولہ** واہ حضرت اسی مضمون سے اپنا مدعا
 ثابت کرنے چلے ہیں۔ **اقول** کیونکہ جناب اس مضمون سے کیونکہ نہیں مدعا
 ثابت ہوتا بیان فرمائے مجھ کو اس کہہ دینے سے کہ تم فقہ کو کیا سمجھو اور فقہ کا سمجھنا
 آسان نہیں ہے اس سے گلو خلاصی نہیں ہو سکتی ناظرین پر غصی نہ رہے کہ یہ کلام
 ہمارے مخاطب کا کمال عجز پر دلالت کرتا ہے **قولہ** ذرا یہ تو فرمائی زنا کو عقد
 فاسد میں کس نے لکھا ہے اور یہ کس کا مذہب ہے **الخ** **اقول** اجارہ زنا امام غلام

نزدیک اجارہ باطل نہیں ہے چنانچہ اسکا بیان آتا ہے اور جب اجارہ زنا امام
 صحیح کے نزدیک اجارہ باطل نہیں ہے تو اجارہ صحیح ہے یا اجارہ فاسدہ اور
 جب موافق بیان آتی اجرت زنا امام صاحب کے نزدیک حلال ہے تو یہ قول کہ
 (زنا کی اجرت بالتفاق ائمہ اربعہ و تمام امت حرام ہے) باطل ہے آپ لوگ ہزار اس
 مسئلہ کو چھپائیں مگر اب چھپنا مشکل ہے قولہ مگر ہم آپکو اس جماعت حقہ میں
 نہیں داخل کر سکتے **اقول** اولاً ہمارا مسئلہ دلیل کی رو سے بہت صحیح ہے گو
 اسکو آپ لوگ تسلیم نہ کریں ثانیاً اس دلیل سے تو خود امام صاحب جو بانی آپ کی جماعت
 حقہ کے ہیں نکلے جاتے ہیں اس وجہ سے کہ آپ کا اجتہاد بابت مہر البغی تمام امت کے
 خلاف ہے اس لئے کہ تمام امت کہہ گئی اور کہہ رہی ہے کہ مہر البغی حرام ہے مگر آپ
 حلال فرما گئے باقی ہمارے مخاطب نے جسوجہ سے اسکا انکار کیا ہے اسکا جواب
 آتا ہے **قولہ** بالفرض اگر زنا عقد فاسد سے بھی ثابت ہو تب بھی آپکا مدعا ثابت
 نہیں ہو سکتا **الخ** **اقول** اصل فتوے میں صورت مسئلہ عنہا کا جواز ہم نے
 اپنے طور پر لکھا ہے اور رد الاشتبہ میں صورت مسئلہ عنہا کا جواز بار بار
 خفی لکھا گیا ہے پس ہمارے کلام میں تعارض کیسا کاش اگر آپ رد الاشتبہ کو
 الزامی جواب فیال فرمائے ہوتے تو ہرگز مدعی تعارض کے نہ ہوتے **قولہ** علاوہ بریں اپنی
 لکھا تھا مکان تیار کئے تھے **الخ** **اقول** نفوذ عقد فاسد سے مکان کے بنانے اور
 تیار کرانے کا جو حکم ہے وہی حکم ان سے مکان کے خریدنے کا ہے تو اگر صورت مسئلہ
 عنہا میں لفظ خرید کا لکھا اس کے جواز کی تائید لکھی گئی تو کیا خرابی لازم آئی گی تعریف
 اسی کا نام ہے اور احضار کی کتاب سے یہ مضمون اس لئے لکھا گیا کہ وہ آپکا مسکت
 ہے **قولہ** بہت موقع ہے اس لئے کہ کسی خفی کے نزدیک زنا کی اجرت حلال نہیں
 ہے بعد توبہ کے ہو یا قبل توبہ کے **اقول** اولاً آپکو ہمارے اس قول کے

تحت میں یہ لکھنا بے تعلق ہے یہاں پر جبکہ لکھنے کا تعلق تھا اس سے گریز کر گئے ہوں
اسکے کہ اسکا جواب نہ ہو سکا فافہم ثانیاً اگرچہ کسی نفی کے نزدیک زنا کی اجرت حلال
ہو مگر امام صاحب کے نزدیک تو حلال ہے کما سیاتی قولہ علامہ برین آپ پر تو
ہر طرف بوجہ ہر الخ **اقول** ہے رد الاشتبہار میں امام صاحب کے مذہب کو
صرف آپ لوگوں کے پھکانے اور الزام دینے کے لئے لکھا ہے اور اس لئے کہ دیکھیں
آپ لوگ کیا کیا گل کھلاتے ہیں ہماری تحریروں سے تو خود امام صاحب کا مذہب باطل
ہے پھر ہم نہیں سمجھتے کہ ہم نے کیونکر اسکے مطابق فتوے دیکر گمراہ کیا۔ قولہ اور یہ
تو فرمایے کہ جس آیت اور حدیث سے الخ **اقول** ہم نے اسکا کب اور کہاں
دعوے کیا ہے کہ حنفیوں نے بھی اموال زانیہ تائبہ کو حلال لکھا ہے جو ہم کتاب کا
حوالہ دین مان یہ البتہ ہم نے دعوے کیا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک خرمی
زانیہ کی حلال ہے اسکا ثبوت تو دے چکر ہیں پھر عنقریب دین گے قولہ
اور مطابق اس کم سمجھنے کے چاہے کہ ولد الزنا بعد توبہ زانی کے مثل ولد منکوحہ
کے ہو جائے **اقول** اولاً آپ ولد الزنا میں خباثت بدلیل شریعت ثابت کر لیں
اور بتا دیں تب ہم سے اس کا فتوے پوچھیں **قولہ** نوذبالہ من ذلک جھوٹوں
پر خدا کی لعنت الخ **اقول** حدیث شریف میں آیا ہے کہ جو کوئی کسی پر لعنت
بھیجتا ہے اور وہ اسکا مستحق نہیں ہوتا تو وہ لعنت لعنت بھیجے والی پر
آتی ہے اس لعنت کے مستحق ہم اہل حدیث نہیں ہیں اس لئے کہ اس تحریر
میں ہم حسب تحریر احناف ثابت کر دیئے کہ امام صاحب کا مذہب بابت حلت
مہر البغی کے صحیح جواب یہ لعنت ہمارے مخاطب پر جائیگی **قولہ** دیکھئے حضرات
جب غیر مقلدین الخ **اقول** اولاً امام صاحب کا مذہب نقل کرنا اس مسئلہ
میں بھلا برا کہنا نہیں ہے ثانیاً اگر ہر بھی تو پہلے فقہاء کا بھلا برا کہنا امام

صاحب کو ثابت ہو گا کیونکہ انھیں لوگوں نے اسے نقل کیا ہے آپ حضرات
 بزرگ پر شکین اور ہاتھ پاؤں کے مصلحتیں مگر مذہب امام صاحب کا یہی ہے جو روایات
 میں مذکور ہے قولہ جب نجیب اور اعوان النصار نجیب پر یہ بات ظاہر ہو گئی الخ
 اقول یہ آپ کا محض خیال ہی خیال ہے اور اسی خیال سے اس تحریر میں بھی
 آپ نے صلواتین سنانے کا موقع ٹھہرایا قولہ بزرگوں پر اتہام ثابت
 کرنے کے لئے پوری عبارت الخ اقول اس عبارت (والکان بغیر عقد محرم
 اتفاقاً لاناخذہ بغیر حق) کے ترک سے نہ مغالطہ ثابت ہوتا ہے اور نہ مطلب
 کے سمجھنے میں خلط ہوتا ہے مغالطہ اس لئے نہیں ہے کہ اسکا مطلب فی الحقیقت
 یہی ہے کہ اگر اجرت عقد زنا پر حاصل نہیں ہوئی ہے تو وہ بالاتفاق
 حرام ہے اور اُس عبارت کا مطلب یہی ہے کہ اگر اجرت عقد زنا پر حاصل
 ہوئی ہے تو امام صاحب کے نزدیک حلال ہے اور صاحبین کے نزدیک
 نہیں یہ امر عبارتِ آتیہ سے بخوبی ظاہر ہو جائیگا جو لوگ اسکے خلاف
 مطلب بیان کرتے ہیں اور توضیحات رکیکہ فرماتے ہیں وہی لوگ فی الواقع
 مغالطہ وہ ہیں مطلب کے سمجھنے میں خلط اسوجہ سے نہیں ہے کہ اُس
 عبارت کا تعلق اس عبارت کے ساتھ مطلب کے سمجھنے میں نہیں ہے
 بناء علیہ اُسکے ذکر سے کیا فائدہ اور نیز اُس صورت میں اجرت زانیہ کو سب
 حرام کہتے ہیں پھر اُس کا ذکر یہاں چنداں مفید نہیں قولہ اس مقام میں غیر
 مقلدون نے چند غلطیاں کھائی ہیں الی قولہ یہی مطلب ہے چلی کی عبارت کا
 اقول یہ مطلب چلی کی عبارت کا ہرگز نہیں ہے بلکہ اُسکا مطلب یہی ہے
 کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر زانیہ خاص عقد زنا پر اجرت لیوے تو
 حلال ہے اس لئے کہ یہ اجارہ مذکورہ امام صاحب کے نزدیک اجارہ باطلہ

نہیں ہے بلکہ یا اجارہ صحیح ہے یا اجارہ فاسدہ اور دونوں صورتوں میں
اجرت مذکورہ امام ممدوح کے نزدیک حلال ہے بچند وجوہ۔

(وجہ اول)

اجارہ کی امام ممدوح کے نزدیک تین قسمیں ہیں ۱۔ اجارہ صحیح ۲۔
اجارہ فاسدہ ۳۔ اجارہ باطلہ چنانچہ مخاطب کے کلام میں اسکی تصریح
موجود ہے لیکن اجارہ مذکورہ امام ممدوح کے نزدیک اجارہ باطلہ نہیں
ہے ورنہ اس میں اجرت دینا لینا کچھ بھی جائز نہ ہوتا چنانچہ اسکی بھی تصریح
مخاطب نے کر دی ہے لیکن اس میں اجرت دینا لینا سب جائز ہے کیونکہ
احناف کی کتب فقہ میں یہ امر بلا خلاف مرقوم ہے کہ طئی و در حال سے خالی
نہیں ہوتی یا موجب حد ہوتی ہے یا موجب اجرت ہدایہ کے باب الایمان
فی الطلاق کے آخر کو ملاحظہ فرمائیں اذالہ یجب الحکد وجب العقر اذالہ
لا یخلو من احد مما وھکذا فی المستحاضی اور فتح القدیر کے اسی
مقام کو ملاحظہ کریں و اذا امتنع الحکد وجب الطرہ و لان التصرف فی
البضع المحترمہ لا یخلو من حد نہ اجبر و محرجا بر لیکن یہ طئی جو بوجہ
اجارہ مذکورہ کے واقع ہوئی ہے امام ابو حنیفہ کے نزدیک موجب نہیں ہے
فتح القدیر کے ص ۹۹ جلد ۲ میں ہے ومن شہلا العقد ما اذا استأجر
ما لیزنی بها ففعل لا حد علیہ و یعزب رد قال لا و الشافعی و مالک و
احمد یحد انتہی اور جب طئی مذکور امام ممدوح کے نزدیک موجب حد نہیں
ہے تو بالضرورة موجب اجرت ہے اور جب طئی مذکور اس کے نزدیک موجب اجرت
ہے تو اس میں اجرت کا دینا لینا سب جائز ہے پس اجارہ مذکورہ امام ممدوح
دیکھ اجارہ باطلہ نہیں ہے اور جب اجارہ مذکورہ امام ممدوح کے نزدیک

اجارہ باطل نہیں ہے تو الاحوالہ یا اجارہ صحیح ہے یا اجارہ فاسدہ اور ان دونوں صورتوں میں اجرت امام ممدوح کے نزدیک حلال ہے ورنہ ہمارا دناہ۔

(وجہ دوم)

اجارہ مذکورہ امام ممدوح کے نزدیک درحقیقت منفعت و ملی پر وارد ہوا ہے اس لئے کہ عقد اجارہ میں منفعت ہی مقصور علیہ ہوتی ہے ہدایہ کا آغاز کتاب الاصلہ ملاحظہ ہو الا جارتہ عقد یرد علی المنافع بوضوح اوضح التقدیر کے کتاب الحدود کے صفحہ کو دیکھیں کہ ان المستوفی بالقرآن المنفعة وہی المعقود علیہ فی الا جارتہ لکن فی حکم الامین نب النظر الی الحقیقة یكون محلا لعقد الا جارتہ انتہی اور منفعت و ملی فی نفسہا معصیت و ناستروع نہیں ہے ورنہ کسی کے حق میں کبھی جائز و مشروع نہ ہوتی اور جب اجارہ مذکورہ میں امام ممدوح کے نزدیک منفعت و ملی ہی مقصور علیہ ہے اور وہ فی نفسہا معصیت و ناستروع نہیں ہے تو اجارہ مذکورہ امام ممدوح کے نزدیک اجارہ باطلہ نہیں ہے اور جب اجارہ مذکورہ امام ممدوح کے نزدیک اجارہ باطلہ نہیں ہے تو بالضرورة ان کے نزدیک یا اجارہ صحیح ہے یا اجارہ فاسدہ اور دونوں صورتوں میں ان کے نزدیک اجرت حلال ہے ورنہ ہمارا دناہ۔

(وجہ سوم)

فتاویٰ عالمگیری کے کتاب الحدود کے باب ثالث میں اس مسئلہ کو بہت صاف طور سے حل کر دیا ہے جس میں اب کسی مقلد امام ابو حنیفہ رحمہ کو جائے گفت و شنود اس مسئلہ میں باقی نہیں ہے و نیزہ عبارت تھا استاجرا مرأۃ لیرنی بھا اولیھا صا ان قال غفرلہ عند الدار ہم لا یطاعون او قال ملک

بلکہ ان فعلت لم یجد و نرا دے النظم و لربما مع مثلها و یوجع
 عقوبۃ و یجسان حۃ یتو با و ناکلا یجد ان لکما الو اعطاء عاملا بغیر شرط ہی
 کیسے ایک عورت کو اس نے نوکر رکھا کہ اُس کے ساتھ زنا کری یا اسے لگاؤ ساتھ ہی لگا
 یا اس سے کہا کہ یہ روپیہ چوٹی کرانے کے لئے یا کہا کہ تو اپنے کو میرے بس میں دیدے
 اُس عورت نے ایسا ہی کیا تو ان سب صورتوں میں حد نہیں ہے اور
 نظم میں یہ بھی ہے کہ اُس عورت کے لئے اُس کا مہر مثل واجب ہے اور دونوں
 در دو ہندہ سزا دی جائے اور دونوں قید کئے جائیں یہاں تک تو بہ کریں
 اور صاحبین نے کہا کہ دونوں پر حد جاری کی جائے جس طرح سے کہ اُس صورت
 میں دونوں پر حد جاری کی جاتی ہے جبکہ زانی اُس عورت مزنیہ کو بغیر شرط
 زنا کے یعنی بغیر عقد اجارہ کے مال دے۔ اس عبارت منقولہ عالمگیری سے
 یہ دونوں امر بخوبی ثابت ہو گئے آپ یہ کہ امام مہر مروج کے نزدیک زانیہ
 کے لئے بوجہ عقد اجارہ واسطے کرانے زنا کے زانی پر اجرت واجب ہے
 جس کو عبارت منقولہ عالمگیری میں مہر مثل سے تعبیر کیا ہے دوسرا امر یہ کہ زانیہ
 کو جو مال زانی سے بلا عقد اجارہ زنا کے حاصل ہوا یعنی زنا سے قبل زانی
 و مزنیہ میں عقد اجارہ زنا منعقد نہیں ہوا تھا یعنی پہلے سے اتنے یا اتنے
 کا قول و قرار نہیں ہوا تھا بعد زنا کے زانی نے عورت کو کچھ مال بوجہ زنا
 دیدیا تو وہ مال بالاتفاق حلال نہیں ہے اس لئے کہ جب اس صورت میں
 دونوں پر حد واجب ہو گئی تو اجرت کا وجوب زانی پر سے ساقط ہو گیا
 جیسا کہ وجہ اول و دوم میں اس کا بیان ہو چکا ہے اور ان دونوں امر میں
 ثابت ہو جانے سے وہ تین امور متعلقہ عبارت چلی حاشیہ شرح وقایہ جس میں
 مخاطب نے اپنے عوام مذہب کو سخت غلطی دے رکھا تھا اور ادنیٰ پٹی آنکھ

سمجھا دیا تھا جس سے اس کے مذہب کا پردہ فاش نہ ہو بخوبی واضح ہو گیا ۱۔
 ضمیر (الکان بعقد الجارہ) کی لفظ (ما) ہی کی طرف پھیرنی صحیح ہے۔
 ۲۔ بار جارہ (بعقد الجارہ) کو سبب یہ سمجھنا ٹھیک ہے ۳۔ (الاجارۃ)
 کو جو (بعقد الجارہ) میں واقع ہے زنا ہی کے اجارہ پر حل کرنا مستعین
 ہے۔ مخالفین کے زیادتی اطمینان کے لئے اس وجہ سوم کی تائید اور
 کتابوں سے بھی کر دی جاتی ہے مستخلص الحقائق شرح کنز الدقائق کی کتاب
 الحدود میں ہے (ولا حد ایضا بالزنا بمستأجرة وهذا عند
 ابی حنیفہ وقالا یحد) وعلیہ قول صاحب النظم ۴۔ واذ انی
 بأمرأة مستأجرة؛ لذلك لم یحد النخوة؛ وهذا إذا عطاها
 ما لا یشرط التملکین واما إذا عطاها ما لا یشرط شیئا
 أو استأجرها للخبزان الطبخ ثم جامعها یحد اجماعا ولذلك
 قید صاحب النظم بقوله لذلك اے للزنا ای مستأجرة للزنا لذل
 فی المصنف کما انه زنی حقیقة فلا یعری عن الحد ولا ابی حنیفہ ان
 صورة العقد ان رثة شبهة فیسقط به الحد ایضا لکن یعسر
 لانه ارکلب حراما انتہی اور فتاویٰ قاضی خان کے کتاب الحدود
 میں ہے اذ انی بمستأجرة لا یحد عند ابی حنیفہ رحمہ اور نیز
 جلد ۴ میں ہے لو استأجر امرأة لیزنی بها فزنی بها لا یحد فی قول
 ابی حنیفہ رحمہ وان استأجرها للخدمة فزنی بها یحد انتہی اور نیز
 ص ۱۷۲ جلد ۴ میں ہے اذا تزوج بذات رحم محرم منه نحو الام و
 البنت و الاخت و العمة و الخالة او تزوج بامرأة ابنة و دخل بها
 لا حد علیہ فی قول ابی حنیفہ وعلیہم مثلها بالغاما بلغ انتہی

قولہ بالجہد پس مسئلہ کا اجارہ فاسدہ میں لکھنا الخ (اقول) اوپر کے
 بیان سے صاف ثابت ہو چکا کہ امام ممدوح کے نزدیک خاص زنا پر اجرت
 دینا لینا سب جائز ہے اس وجہ سے کہ یہ آئینے نزدیک اجارہ باطلہ نہیں ہے
 اور جب یہ ثابت ہو چکا تو یہ توجیہ (اس مال کا حلال ہونا کسی امر مباح کے
 عوض میں ہے نہ زنا کے عوض میں) من قبیل توجیہ القول بما لا یرضی بہ قائل
 ہے قولہ اگر زنا کی اجرت اسکو قرار دیکر حلت کا حکم دیا جائے الخ (اقول)
 زنا ہی کی اجرت اسکو قرار دینا چاہئے اور مخاطب نے جو تین خراہیاں بیان
 کئے ہیں سو کوئی خراہی لازم نہیں آتی اول اسلئے نہیں کہ یہ تو امر ثابت
 ہو چکا کہ یہ اجارہ امام ممدوح کے نزدیک اجارہ باطلہ نہیں ہے پس اسکا
 ذکر اجارہ باطلہ میں کیوں ہونے لگا دوم اس لئے نہیں کہ عبارت عالمگیری
 وغیرہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ خود زنا ہی کے معاملہ پر اجرت مثلی امام ممدوح کے
 نزدیک جائز ہے اور جب خود معاملہ زنا ہی پر امام ممدوح کے نزدیک اجرت
 کمالینا دینا جائز ہے تو ثابت ہوا کہ یہاں امام ممدوح کے نزدیک اجارہ باطلہ
 نہیں ہے اور جب اجارہ باطلہ نہیں ہے تو یا اجارہ صحیح ہے یا اجارہ فاسدہ
 اگر اجارہ فاسدہ ہے تو دلیل لان اجرا شکل بخوبی چسپان ہوگی فتاویٰ
 مستوم اس لئے نہیں کہ مطلق معصیت پر اجارہ لینا امام ممدوح کے نزدیک
 اگر باطل ہے تو اسکا ثبوت درکار ہے اور اگر یہ انکار مذہب ہے تو یہ اعتراض
 مخاطب امام صاحب پر ہوگا نہ ہم پر اس لئے کہ امام ممدوح صاف زنا ہی کے
 معاملہ میں اجرت کے لینے دینے کو جائز فرما گئے ہیں جیسا کہ اوپر گزر چکا۔
 قولہ پس اس تقریر سے ظاہر ہو گیا کہ یہ تہمت امام صاحب پر بے اصل اور
 بے بنیاد ہے الخ (اقول) اب ہمارے بیان سے بخوبی ثابت ہو گیا کہ یہ امام

ممدوح پر تہمت نہیں ہے بلکہ یہی اُن جناب کا مذہب ہے اب ہمارے
مخاطب اپنے اس شکر کو ۵

ہمارے اس بیان پر ختم کو لازم ہے کہنا ہر ہم الزام انکو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا
ہماری جانب سے جو ہمیں قولہ بجز بغور اختصار کے جواب لکھا جسکو زیادہ
تفصیل دیکھنی منظور ہو تو جواب کامل اودھا کر دیکھئے الخ اقول جس قدر
اپنے جواب کامل سے لکھا اسکا بخوبی استنباط ہو گیا اگر کچھ اور آپ کو محسوس
کرنے کا شوق ہو تو لکھو فی الذل انشاء اللہ اسکا بھی جواب معقول
پائینگے ناظرین پر مخفی نہ ہے کہ جواب کامل جس پر مخاطب کو ناز ہے محض مخاطبات
سے پر ہے اور سخت عوام فریب ہے۔ ثم الصلوٰۃ والسلام علی نبیہ
شمس الهدی والہ بدر اللہی ۶

